UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Institutul Naţional Pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor

Bucureşti, str. Vulturilor nr. 23, sector 3, Tel: 021/3200308; Fax:+ 4021/330.12.97
www.inppa.ro email: office@inppa.ro

EXAMENUL DE ABSOLVIRE A INPPA
SESIUNEA NOIEMBRIE - DECEMBRIE 2011
Comisia Naţională de Examen

PROCES VERBAL
privind soluţionarea contestaţiilor la baremul de evaluare şi notare, formulate de candidaţii care s-au prezentat la proba de examen din data de 7 decembrie 2012

În conformitate cu prevederile art. 12 alin.(3) din Regulamentul examenului de absolvire a INPPA,
Comisia naţională de examen,
Analizând contestaţiile la formularea subiectelor şi stabilirea baremului de evaluare şi notare la proba de examen din data de 7 decembrie 2012, precum şi opiniile formulate de membrii Comisiei de elaborare a subiectelor cu privire la aceste contestaţii,

CONSTATĂ ŞI DISPUNE URMĂTOARELE:

I. La disciplina Organizarea si Exercitarea Profesiei de Avocat – OEPA, se admit contestaţiile la ***Întrebarea nr. 1(G1) – 9(G2) – 5(G3) – 5(G4)*** si **se dispune anularea întrebării**.

Motive:

Răspunsul indicat ca fiind *răspuns corect* este corespunzător prevederilor art. 28 lit. c) din Legea nr. 51/1995 care reglementează perioada de timp în care durează suspendarea calităţii de avocat.
În raport de întrebarea pusă, răspunsul indicat în barem este corect.
Analiza ipotezei avută în vedere de întrebare demonstrează că în raport de prevederile art. 56 alin. (2) lit. m) din Legea nr. 51/1995 este posibil să se creeze confuzii deoarece ipoteza explicitată în partea I a întrebării pune în discuţie corectitudinea adoptării deciziei de suspendare la 05.10.2012.
Deşi întrebarea nu a vizat corectitudinea deciziei de suspendare, iar alternativele prevăzute la lit. A şi B din răspuns nu pot să aibă legătură logică directă cu *încetarea suspendării*, în condiţiile în care ar trebui să fie examinate împrejurări survenite ulterior datei de 05.10.2012, datorită caracterului echivoc şi contradictoriu al ipotezei care precede întrebarea, ***se admite contestaţia.***

Se resping celelalte contestaţii, ca nefondate.

II. La disciplina Drept civil, se admit contestaţiile formulate la întrebările nr. 11-G1; (11-G2; 18-G3; 18-G4); nr. 13-G1 (15-G2; 13-G3; 15-G4); nr.14-G1 (16-G2; 11-G3; 20-G4) şi **se dispune anularea întrebărilor**.

Motive:
1. Pentru întrebarea nr. 11-G1; (11-G2; 18-G3; 18-G4);
Varianta de răspuns de la litera c) nu este corectă în raport de situaţia de fapt enunţată şi dispoziţiile C. civil incidente în cauză:

- **varianta de răspuns de la litera c)** (de anulare a contractului, propusă în grilă ca fiind corectă) nu poate fi reţinută ca fiind corectă. Dispoz. *art. 1205 alin 2 C. civ.* reglementează anularea contractului, după punerea sub interdicţie, **condiţionat de existenţa cauzelor punerii sub interdicţie şi cunoaşterea acestora la momentul încheierii contractului,** condiţie nerealizată în speţă. Enunţul nu prezintă nicio informaţie în raport de care să se poată susţine că la data încheierii contractului existau cauzele punerii sub interdicţie şi că erau cunoscute.

- dispoziţiile *art. 172 C.* civ. (reglementează actele juridice încheiate de persoana pusă sub interdicţie) prevăd condiţia ca actul juridic să fie încheiat de „*persoana pusă sub interdicţie…*", condiţie nerealizată în speţă întrucât, la data încheierii contractului vânzătorul nu era pus sub interdicţie, instituirea acesteia s-a făcut după trei luni de la data încheierii actului. Este posibil ca după încheierea actului să fi survenit cauze care au dus la instituirea interdicţiei;
- la nulitate, absolută sau relativă, se analizează cauzele existente **în momentul încheierii** actului juridic şi nu cele survenite ulterior; separat, în speţă, tutorele susţine că preţul a fost sincer şi serios.

Nu poate fi propusă altă variantă de răspuns din cele enunţate întrucât:

- pentru răspunsul de la litera **a,** nu s-ar putea susţine anularea pentru lipsa capacităţii de exerciţiu a vânzătorului; lipsa capacităţii de exerciţiu pentru AB poate fi invocată, pentru acte încheiate după data punerii sub interdicţie;
- varianta de la litera b, nu este corectă întrucât nu rezultă că AB nu şi-a exprimat consimţământul în faţa notarului public cu ocazia semnării şi autentificării contractului.

2. Pentru întrebarea 13-G1 (15-G2; 13-G3; 15-G4)

Ultima parte a enunţului este greşit formulat, în contradicţie cu cerinţele date şi cu textele incidente din C. civ, astfel: după ce se vorbeşte că donatarul (AB) a constatat că a plătit datorii şi mai avea de plătit pentru donator, *„pentru că nu le-a plătit, donatarul l-a chemat în judecată pentru revocarea donaţiei invocând neexecutarea sarcinii".* Întrebarea şi variantele de răspuns se referă la modalitatea de apărare a donatorului CD.

Varianta de răspuns de la litera c) (*constatarea nulităţii absolute a donaţiei, pentru încălcarea principiului irevocabilităţii donaţiilor….)* , indicată ca fiind corectă nu poate fi astfel reţinută, întrucât este în contradicţie cu enunţul din care rezultă că *donatarul a cerut revocarea donaţiei pentru neexecutarea sarcinii* (invocă propria culpă?); nu rezultă din speţă că donatorul (CD clientul) a formulat cerere reconvenţională; dar varianta de la litera c) nu reprezintă o apărare pentru donator, care, în speţă, ar avea interesul să menţină contractul de donaţie; apare că îşi invocă propria culpă, iar potrivit **art. 1027 C. civ**. donatorul sau succesorii săi pot cere revocarea donaţiei pentru neexecutarea sarcinilor.

Constatarea nulităţii absolute a donaţiei, pentru încălcarea principiului irevocabilităţii donaţiilor (art. 1015 lit. b C. civ.). în raport de informaţiile speţei putea fi cerută de *donatar (*nu de donator, aşa cum se indică în varianta c).

Consider că speţa ar fi fost corect redactată numai dacă se indica, în enunţ că **donatorul (CD)** chema în judecată pe donatar pentru revocarea donaţiei pentru neexecutarea sarcinii şi dacă cerinţa era de apărare a **donatarului,** acesta putea invoca nulitatea absolută (art. 1015 lit. b C. civ. - plata datoriilor viitoare ale donatorului, nedeterminate în cuantum, mai mari decât valoarea donaţiei …), deoarece are interes să recupereze sumele plătite în contul sarcinilor ca efect al repunerii în situaţia anterioară.

Nu poate fi propusă altă variantă de răspuns din cele indicate.

3. Pentru întrebarea 14-G1 (16-G2; 11-G3; 20-G4);

Speţa (întrebarea) pune în discuţie instituţia juridică a nedemnităţii succesorale, şi succesiunea testamentară (testamentul olograf), instituţii care nu sunt cuprinse în tematica propusă pentru Examenul de Absolvire a INPPA. (Hot. nr. 303 /2012, Hot. nr. 525/2012). Din materia ce vizează succesiunile, în Planul de învăţământ – Tematica pentru examen, sunt indicate **reprezentarea succesorală, oprirea substituţiilor fideicomisare şi împărţeala succesorală, nu şi nedemnitatea, testamentul olograf.**

Se resping celelalte contestaţii, ca nefondate.

III. La disciplina Drept procesual civil, se resping toate contestaţiile, ca nefondate.

IV. La disciplina Drept penal, se resping toate contestaţiile, ca nefondate.

V. La disciplina Drept procesual penal, se resping toate contestaţiile ca nefondate.

*

Se dispune refacerea baremului de corectare si evaluare.
Se dispune corectarea lucrărilor în baza baremului refăcut în conformitate cu prezentul proces-verbal.

Director INPPA
Av. Traian Briciu