STAGIARI – Drept penal

I. Concursul real de infracţiuni în cazul persoanei fizice. Noţiune. Condiţii de existenţă. Feluri. – 3 puncte

II. Infracţiunea de mărturie mincinoasă - art. 259 C.p.* (Noţiune. Obiect. Subiecţi. Situaţie premisă. Latură obiectivă. Latură subiectivă. Forme. Cauze de nepedepsire şi de reducere a pedepsei) - 3 puncte

III. Speţa 1 – 2 puncte

În sarcina inculpatului A s-a reţinut faptul că s-a înţeles cu inculpatul B ca acesta din urmă să-i asigure paza pe timpul cât el (inculpatul A) va pătrunde şi sustrage materiale de construcţii dintr-un depozit. S-a mai reţinut că după pătrunderea inculpatului A în depozitul de materiale, inculpatul B a părăsit locul de unde trebuia să asigure paza, aşa cum convenise cu inculpatul A.

Cerinţă: Să se arate motivat ce formă de contribuţie la săvârşirea faptei prevăzute de legea penală se va reţine în sarcina celor doi inculpaţi.

IV. Speţa 2 – 2 puncte

S-a reţinut că inculpatul a pătruns fără drept în locuinţa victimei şi a recurs la violenţe la adresa acesteia pentru a spune unde ţine bijuteriile şi banii. Întrucât de afară s-au auzit strigătele vecinilor, inculpatul a părăsit în grabă locuinţa victimei mai înainte de a sustrage vreun bun. S-a mai reţinut că leziunile produse victimei de către inculpat au necesitat 3 zile de îngrijiri medicale. Fiind judecat în primă instanţă, inculpatul a fost condamnat pentru infracţiunea de lovire sau alte violenţe în concurs cu infracţiunea de tâlhărie în varianta agravată (art. 211 alin. 2^1 lit. c C.p. – *într-o locuinţă sau dependinţele acesteia*).

Cerinţă: Arătaţi motivat ce greşeli a comis instanţa şi care este încadrarea juridică corectă în speţă.

STAGIARI – Drept procesual penal

I. Termenul de declarare a apelului pentru părți și procuror (durata termenului, momentul de la care curge termenul). - 2 puncte

II. Reluarea urmăririi penale (cazuri, procedură, actul prin care se dispune reluarea sau pe baza căruia se reia urmărirea penală). - 4 puncte

III. Speţa 1 – 2 puncte

Prin sentința penală X pronunțată în cauza penală Y/Z/2012, având ca obiect judecarea infracțiunii prev. și ped de disp. art. 180 alin. 1 C. pen. (loviri sau alte violențe), Judecătoria Sector 2 București a luat act de retragerea plângerii prealabile formulată de persoana vătămată și prin sentință a dispus încetarea procesului penal în temeiul disp. art. 10 lit. h) si de asemenea, având în vedere declarația inculpatului prin care recunoștea pretențiile persoanei vătămate constituite parte civila, l-a obligat pe acesta la plata sumei de 1000 lei cu titlul de despăgubiri materiale către partea civilă. Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul, acesta criticând în recursul său faptul că instanța a acordat despăgubiri materiale în cuantum de 1000 lei, deși la dosarul cauzei nu erau probe decât pentru 400 lei.

1. Considerați că instanța a soluționat corect acțiunea civilă în cauză? **- 1 punct**
2. Instanța de recurs va putea agrava situația inculpatului în ipoteza admiterii recursului procurorului? **- 1 punct**

IV. Speţa 2 – 2 puncte

Prin încheiere, Tribunalul București a dispus efectuarea unei cercetări la fața locului. În timpul efectuării cercetării la fața locului, procurorul de ședință nu a fost prezent, acest fapt rezultând din cuprinsul încheierii de ședință. De asemenea, din încheierile de ședință cât și din sentință rezultă că inculpatul a lipsit atât de la judecarea cauzei la toate termenele, cât și la pronunțare. În termen de 5 zile de la momentul începerii executării pedepsei, soția inculpatului condamnat a introdus pentru acesta o cerere de apel peste termen.

1. Care ar fi sancțiunea procedurală penală incidentă în cazul efectuării cercetării la fața locului în absența procurorului? **– 1 punct**
2. Considerați admisibilă cererea de apel peste termen formulată pentru inculpat de soția acestuia, deși nu avea procură în acest sens ? **- 0,50 puncte**
3. Considerați întrunite în cauză în acest apel condițiile necesare unei cereri de apel peste termen? - **0,50 puncte**

** Eroare materială, în realitate art. 260 C.p.*