DEFINITIVI - Drept penal

I. Pluralitatea intermediară de infracţiuni în cazul persoanei fizice. Noţiune. Condiţii de existenţă. Sancţionare. – 2,5 puncte

II. Infracţiunea de şantaj (art. 194 C.p.). Analiza incriminării (Noţiune. Obiect. Subiecţi. Latură obiectivă. Latură subiectivă. Forme. Variante agravante). Diferenţieri faţă de infracţiunea de tâlhărie (Cel puţin două diferenţieri). – 3,5 puncte

III. Speţă – 4 puncte

În cauză s-a reţinut că inculpatul A.B., în seara zilei de 1 iulie 2005, i-a propus inculpatului C.D. să-l ajute să spargă o casă de vacanţă din apropiere, în care ştia că în acel moment nu se afla nimeni, spunându-i că în acea casă sunt lucruri de valoare.

Fiind de acord, cei doi s-au deplasat în aceeaşi seară la casa respectivă, au sărit gardul împrejmuitor şi au ajuns la uşa casei. Inculpatul C.D. a reuşit să spargă încuietoarea uşii, iar cei doi inculpaţi au intrat în casă. La auzul zgomotelor o persoană de la o casă învecinată a ajuns şi a intrat în casa unde se găseau inculpaţii, somându-i să rămână pe loc. Inculpatul C.D. i-a aplicat persoanei respective o lovitură cu care a reuşit să o imobilizeze. Inculpatul A.B., văzând cele petrecute între C.D. şi persoana respectivă, a luat în grabă din interiorul casei câteva bunuri, după care a părăsit locuinţa împreună cu C.D. În urma loviturii primite victima a necesitat 25 de zile de îngrijiri medicale.

S-a mai reţinut că inculpatul A.B. executase până la 20 aprile 2002 o pedeapsă cu închisoarea de 7 luni aplicată pentru o infracţiune intenţionată.

Fiind trimişi în judecată, cei doi inculpaţi au fost condamnaţi în primă instanţă astfel: **A.B.** pentru infracţiunea de violare de domiciliu şi infracţiunea de furt calificat, săvârşite în stare de recidivă postexecutorie ca urmare a condamnării executate în 2002; **C.D.** pentru infracţiunea de violare de domiciliu, infracţiunea de vătămare corporală (art. 181 C.p.) şi complicitate la furt calificat, săvârşite în concurs.

Cerinţe: Arătaţi motivat care au fost greşelile instanţei. Care este încadrarea corectă a faptelor din speţa prezentată?

DEFINITIVI - Drept procesual penal

I. Cazurile de amânare a executării pedepsei închisorii sau a detenţiunii pe viaţă şi perioada pe care se poate amâna executarea în fiecare din aceste cazuri. - 3 puncte

II. Reluarea urmăririi penale (cazuri, procedură, actul prin care se dispune reluarea sau pe baza căruia se reia urmărirea penală). - 4 puncte

III. Speţă – 3 puncte

Prin sentința X, pronunțată în dosarul penal Y/Z/2013, având ca obiect judecarea lui AB și BC – coautori, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de disp. art. 175 C.pen. (omor calificat), Tribunalul Bucureşti a achitat-o pe inculpata AB în temeiul disp. art. 10 lit b) (fapta nu e prevăzută de legea penală) şi a condamnat-o pe BC la pedeapsa de x ani închisoare si y lei despăgubiri civile către partea civilă CD. Împotriva sentinței a declarat apel - fără a avea procură în acest sens - soțul inculpatei BC. De asemenea, împotriva sentinței a declarat apel și Parchetul, acesta criticând faptul că minuta sentinței, în loc să fie semnată de judecătorul CC, cel care a participat și la dezbateri, este semnată de președintele instanței cu motivarea că CC se află în concediu medical, pentru că a suferit un atac de cord imediat după deliberare.

1. Considerați corect cum a soluționat Tribunalul București latura penală a cauzei prin sentință? **– 1 punct**
2. Considerați admisibil apelul declarat de soțul inculpatei fără a avea procură de reprezentare în acest sens? **– 1 punct**
3. Considerați că a procedat corect președintele instanței când a semnat minuta în locul judecătorului aflat în imposibilitate medicală de a semna? **– 1 punct**